

Warszawa, dnia 29 listopada 2016 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
ul. Żołnierska 18, 10 – 561 Olsztyn
Strona internetowa: www.wss.olsztyn.pl
E-mail: zamowienia@wss.olsztyn.pl

Odwołujący:

Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.
ul. Wybrzeże Gdyńskie 6b, 01-531 Warszawa
tel. (22) 481-55-48, faks: (22) 481-55-98
e-mail: dzial.przetargow@roche.com

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”), niniejszym wnosimy odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności (zaniechań) Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę wyrobów medycznych jednorazowego i wielorazowego użytku oraz dzierżawę analizatora moczu” ogłoszonym w BZP z dnia 05.10.2016 r. nr 317952-2016.

Odwołujący podnosi niezgodność z ustawą czynności (zaniechań) Zamawiającego dotyczących części nr 13, a polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego, a w konsekwencji unieważnieniu postępowania.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że powyższe czynności (zaniechania) zostały dokonane bezpodstawnie, z naruszeniem art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2), art. 93 ust. 1 pkt 4, art. 186 ust. 2 zd. 2 ustawy, co z kolei doprowadziło do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na szkodę, na którą składają się koszty przygotowania oferty oraz niezyskany przychód z tytułu wykonania przyszłej umowy, gdyż to oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza w świetle przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny, a nie została wybrana na skutek bezzasadnego jej odrzucenia.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu (w zakresie nr 13):

1. Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
2. Unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. Dokonania ponownej oceny oferty.

Krzysztof Poltowak
Prokurent
Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.

Alicja Kosmowska
Prokurent
Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.

Informacja o wynikach postępowania została przekazana Odwołującemu w dniu 24 listopada 2016 r., toteż termin do wniesienia odwołania, został dotrzymany. Kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia jest „Dostawa wyrobów medycznych jednorazowego i wielorazowego użytku oraz dzierżawa analizatora moczu”. Zamówienie zostało podzielone na 13 części. Odwołujący złożył ofertę na pakiet 13. W dniu 02 listopada 2016 r. została po raz pierwszy odrzucona, jako niezgodna z treścią SIWZ w zakresie pkt 15 załącznika nr 8, tj. Wymaganej czułości dla białka nie niższej niż 20 mg/dl, dla glukozy nie niższej niż 50 mg/dl. Zamawiający uznał, że Odwołujący przedłożył ofertę na dzierżawę analizatora do moczu wraz z testami paskowymi z parametrem oferowanym: Czułość dla białka 12-18 mg/dl, dla glukozy 40 mg/dl, tym samym nie spełnił wymagań SIWZ. W ślad za odrzuceniem oferty Odwołującego poszedł wybór oferty konkurencyjnej (Color Trading Sp. z o.o.) z ceną 88 483, 80 zł.

Na powyższe czynności zostało wniesione odwołanie zarejestrowane pod sygnaturą KIO 2104/16.

Pismem z dnia 17 listopada 2016 r. Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, a Krajowa Izba Odwoławcza zniósła termin rozprawy wyznaczony na dzień 21.11.2016 r. i umorzyła postępowanie odwoławcze.

W dniu 24 listopada 2016 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego o ponownym odrzuceniu jego oferty w zakresie pakietu 13. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy uznano ofertę Odwołującego za niezgodną z treścią SIWZ dokładnie z tych samych powodów, z których wcześniej Zamawiający wycofał się uwzględniając odwołanie Roche Diagnostics Polska. Zamawiający ponownie stwierdził, że wymagana czułość dla białka miała być nie niższa niż 20 mg/dl, a dla glukozy nie niższa niż 50 mg/dl. Natomiast wykonawca przedłożył ofertę na dzierżawę analizatora do moczu wraz z testami paskowymi z parametrem oferowanym: Czułość dla białka 12-18 mg/dl, dla glukozy 40 mg/dl., tym samym nie spełnił wymagań SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający unieważnił postępowanie w części 13 oświadczając, że na realizację zamówienia zabezpieczył kwotę 65 556,00 zł brutto, zaś cena najkorzystniejszej oferty firmy Color Trading Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wynosi 88 483,80 zł brutto. Zaznaczyć trzeba, że pomiędzy pierwszą i drugą czynnością odrzucenia oferty Odwołujący nie był wzywany do żadnych wyjaśnień. Z aktualnym rozstrzygnięciem postępowania również nie można się zgodzić.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że Zamawiający odrzucając ponownie ofertę Odwołującego naruszył art. 186 ust. 2 in fine ustawy. Zamiast postąpić zgodnie z żądaniami Odwołującego wyartykułowanymi w odwołaniu odmówił wykonania kluczowego wniosku, tj. unieważnienia odrzucenia oferty. Co prawda unieważnił wybór i dokonał ponownej oceny ofert, jednakże okazały się to być zabiegi czysto pozorne, bo kilka dni później zachował się

Krzysztof Polkowski
Prokurent
Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.

Alicja Kozmańska
Prokurent
Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.

w tym zakresie dokładnie tak samo. W tych okolicznościach czynność odrzucenia oferty Odwołującego dowodzi naruszenia art. 186 ust. 2 Pzp.

Niezależnie od tego, jest ona sprzeczna z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy bowiem oferta Odwołującego odpowiada treści SIWZ. W tym miejscu wypada jedynie powtórzyć argumentację zawartą w poprzednim odwołaniu, zwłaszcza, że została w całości uwzględniona przez Zamawiającego.

Mianowicie, czułość „nie niższa niż” w rozumieniu diagnostycznym, a w takim należy ją rozpatrywać oznacza, że wartość liczbowa czułości powinna być wartością niższą niż podana. W tym przypadku – poniżej 20 dla białka i poniżej 50 dla glukozy. Wówczas test posiada wyższą czułość (a nie wyższą wartość liczbową czułości), czyli wcześniej wykryje pacjentów mających problemy z nerkami. Taka interpretacja wymogu Zamawiającego jest logiczna, gdyż Zamawiającemu z pewnością chodziło o test charakteryzujący się wyższą czułością, a nie wyższą wartością liczbową czułości, tak aby diagnostyka pacjentów ze schorzeniami nefrologicznymi była szybsza i wcześniejsza. Należy jeszcze raz podkreślić, że czułość określa właśnie zdolność testu do wykrywania osób chorych, kiedy objawy nie są jeszcze widoczne i w takim rozumieniu należy rozpatrywać ten warunek. Czyli im wyższa czułość testu a tym samym niższa wartość liczbowa czułości, tym pacjent z problemami dotyczącymi nerek zostanie wcześniej zdiagnozowany.

Dodatkowo, na etapie zadawania pytań żądań z Wykonawców nie wyjaśniał czy jego test spełnia ten warunek, ponieważ prawie wszystkie testy dostępne na rynku polskim (za wyjątkiem firmy Siemens, paski Multistix) charakteryzują się czułością dla pola białka niższą niż wartość 20, zatem spełniają ten warunek i mogły zostać zaoferowane w tym postępowaniu: (przykłady czułości białka: firma BioMaxima, paski DIRUI – 15 mg/dl; firma ALLMED, paski LabStrip – 15 mg/dl; firma Cormay, paski Combi – 10 mg/dl; firma Color Trading, paski Aution Sticks – 15 mg/dl, firma Beckman, paski IRIS – 10 mg/dl). Jak widać, również w przypadku wybranej oferty Color Trading czułości pola białka wynosi mniej niż 20 mg/dl (15 mg/dl), a pomimo to nie została odrzucona - ani przy pierwszym wyniku, ani obecnie, po ponownej ocenie ofert.

Podsumowując, w opisie wymagania kluczowym jest słowo, „czułość - nie niższa niż (...)”. gdyż w kontekście czułości testu / parametru, słowo „nie niższa” oznacza „nie gorsza”. Wymagana w tym przypadku czułość powinna mieć wartość liczbową mniejszą niż - dla białka -20 mg/dl np. 19, 18, 15, 10, - dla glukozy wartość mniejszą niż 50, np. 40, 30 czy 20. Jedyną wówczas powyższy warunek jest spełniony. W odróżnieniu od testów o niższej czułości, które charakteryzują się wyższą wartością liczbową np. czułość 25 mg/dl, i jako takie nie spełniają ww. wymogu. Wtedy pacjenci z chorobami nerek diagnozowani są jako osoby zdrowe, a chyba nie taki był zamiar/ wymóg Zamawiającego.

Dla lepszego wytłumaczenia warunku przedstawiamy poniższą regułę:

- Test o niższej czułości = test o gorszej czułości = test o wyższej wartości liczbowej czułości = później wykrywa pacjentów z chorobami nerek
- Test o wyższej czułości = test o lepszej czułości = test o niższej wartości liczbowej czułości = wcześniej wykrywa pacjentów z chorobami nerek

Krzysztof Polkowski
Pracownik
Roche Diagnostica Polska Sp. z o.o.

Aloja Komulaka 3
Pracownik
Roche Diagnostica Polska Sp. z o.o.

- Test o czułości niższej niż 20 mg/dl = wartość liczbową czułości nie może być wyższa niż 20 mg/dl = wcześniej wykryto pacjentów z chorobami nerek niż w przypadku testu o czułości 25 mg/dl gdzie później zdiagnozowano pacjentów chorych.

W związku z powyższym oferta Odwołującego - z czułością dla białka 12-18 mg/dl i dla glukozy 40 mg/dl - nie tylko spełnia wymagania minimalne specyfikacji, ale obejmuje asortyment znacznie lepszy niż graniczne oczekiwania Zamawiającego. Dlatego jej odrzucenie stanowi o naruszeniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, a także art. 7 ust. 1, wobec faktu, że Zamawiający przyjął (nie odrzucił) oferty Color Trading, w której wartość liczbową czułości białka była także niższa od progu ustanowionego w SIWZ (co oczywiście nie oznacza, że oferta ta powinna być odrzucona, bowiem podobnie jak oferta Odwołującego jest zgodna z treścią SIWZ, to oferta Odwołującego została błędnie oceniona).

Mając na uwadze powyższe nie było podstaw do unieważnienia postępowania, bo oferta Color Trading Sp. z o.o. z ceną 88 483, 80 zł nie jest najkorzystniejszą w postępowaniu.

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu w wynaganej wysokości;
2. dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu;
3. odpis z Krajowego Rejestru Sądowego.


Alicja Kosmowska
Prokurent
Roche Diagnostica Polska Sp. z o.o.


Krzysztof Białkowski
Prokurent
Roche Diagnostica Polska Sp. z o.o.



Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	ROCHE DIAGNOSTICS POLSKA SP. Z O.O.	Adres właściciela	UL. WYBRZEŻE GDYŃSKIE 68, 01-631 WARSZAWA
Rachunek właściciela	26 1240 6247 1111 0000 4977 4009		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH	Adres	UL. POSTĘPU 17A 02-476 WARSZAWA
Rachunek	00 1010 1010 0001 0022 0100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	24.11.2016
Data księgowania	24.11.2016 15:38:37
Kwota	-7 600,00 PLN
Tytuł operacji	OPLATA ZA WNIESIENIE ODWOZANIA WSS OLSZTYN
Kod operacji	020
Opis kodu operacji	Przelew krajowy (-)
Referencje banku	5271124639803386

Krzysztof Polkowicki
Prokurent
Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.

Alicja Konnyłako
Prokurent
Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.
Strona 1/1

Data wystawienia 24.11.2016 15:40

Bank Pekao S.A. ul. Chałubińskiego 1, 00-950 Warszawa, NIP: 525-243-63-11, REGON: 142427725, KRS: 0000479123, Sąd Rejonowy dla M. St. w Warszawie, XII KRS 0000479123
 Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Chałubińskiego 1, 00-950 Warszawa, NIP: 525-243-63-11, REGON: 142427725, KRS: 0000479123, Sąd Rejonowy dla M. St. w Warszawie, XII KRS 0000479123
 Dokumenty w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴ są dostępne do wglądu w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴ w trybie "Tylko do wglądu".
 Dokumenty w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴ są dostępne do wglądu w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴ w trybie "Tylko do wglądu".
 Dokumenty w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴ są dostępne do wglądu w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴ w trybie "Tylko do wglądu".

Krajowy Rejestr Sądowy
 Al. Jerozolimskie 48, 00-901 Warszawa
 tel. 22 622 34 00
 www.krs.gov.pl

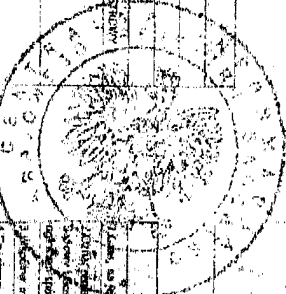
Stan na dzień 27.10.2016 godz. 14:36:01
 Numer KRS: 0000132695
 Z REJESTRU PRZEDSIĘWZIĘCIEM

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Imię i nazwisko / Nazwa	Stan	Data
Wojciech Kozłowski	żyje	2016-11-20
Wojciech Kozłowski	żyje	2016-11-20

Profil :

Ryzyka 1 - Linie podmiotu



Imię i nazwisko / Nazwa	Stan	Data
Wojciech Kozłowski	żyje	2016-11-20
Wojciech Kozłowski	żyje	2016-11-20

Krzysztof Polkowski
 Biuro Legality
 Hoche Diagnostyka Sp. z o.o.
 Alcja Kozłowska
 Prokurator

Krajowy Rejestr Sądowy
 Al. Jerozolimskie 48, 00-901 Warszawa
 tel. 22 622 34 00
 www.krs.gov.pl

Imię i nazwisko / Nazwa	Stan	Data
Wojciech Kozłowski	żyje	2016-11-20
Wojciech Kozłowski	żyje	2016-11-20

Imię i nazwisko / Nazwa	Stan	Data
Wojciech Kozłowski	żyje	2016-11-20
Wojciech Kozłowski	żyje	2016-11-20

Imię i nazwisko / Nazwa	Stan	Data
Wojciech Kozłowski	żyje	2016-11-20
Wojciech Kozłowski	żyje	2016-11-20

Imię i nazwisko / Nazwa	Stan	Data
Wojciech Kozłowski	żyje	2016-11-20
Wojciech Kozłowski	żyje	2016-11-20

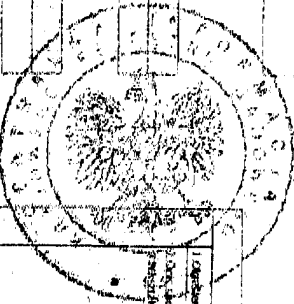
1	01.01.2016	01.01.2016	01.01.2016
2	01.01.2016	01.01.2016	01.01.2016
3	01.01.2016	01.01.2016	01.01.2016

Rubryka 3 - Schematy dróg krajowych
Branż: wycisk

Rubryka 4 - Przewodność elektryczna stacjonarych urządzeń elektrycznych
Branż: wycisk

Rubryka 5 - Informacja o celu funkcjonowania
Branż: wycisk

Dział 4



Rubryka 6 - Zarządzenie
Branż: wycisk

Rubryka 7 - Mięso i przetwory
Branż: wycisk

Rubryka 1 - Informacje o działalności w zakresie gospodarki w przeliczeniu na 1 stycznia 2013 r. w przeliczeniu na 1 stycznia 2013 r. w przeliczeniu na 1 stycznia 2013 r. w przeliczeniu na 1 stycznia 2013 r.

Rubryka 4 - Informacje o funkcjonowaniu podmiotów w przeliczeniu na 1 stycznia 2013 r. w przeliczeniu na 1 stycznia 2013 r. w przeliczeniu na 1 stycznia 2013 r.

2016-11-29
Dział 5

Rubryka 1 - Kategoria
Branż: wycisk

Rubryka 1 - Kategoria
Branż: wycisk

Rubryka 2 - Informacja o funkcjonowaniu lub funkcjonowaniu
Branż: wycisk

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Branż: wycisk

Rubryka 4 - Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu

1. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
2. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
3. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
4. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
5. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
6. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
7. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
8. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
9. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
10. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
11. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
12. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
13. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
14. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
15. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
16. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
17. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
18. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
19. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
20. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
21. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
22. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
23. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
24. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
25. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
26. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
27. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
28. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
29. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
30. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
31. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
32. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
33. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
34. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
35. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
36. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
37. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
38. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
39. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
40. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
41. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
42. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
43. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
44. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
45. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
46. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
47. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
48. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
49. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
50. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
51. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
52. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
53. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
54. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
55. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
56. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
57. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
58. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
59. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
60. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
61. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
62. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
63. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
64. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
65. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
66. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
67. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
68. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
69. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
70. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
71. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
72. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
73. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
74. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
75. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
76. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
77. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
78. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
79. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
80. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
81. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
82. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
83. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
84. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
85. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
86. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
87. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
88. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
89. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
90. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
91. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
92. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
93. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
94. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
95. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
96. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
97. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
98. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
99. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu
100. Informacja o funkcjonowaniu, przebiegu lub przebiegu

Rubryka 5 - Podmioty
Branż: wycisk

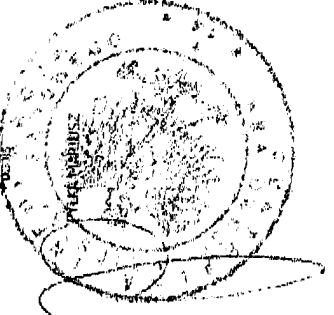
Rubryka 6 - Dane podmiotów, w tym dane o podmiocie lub podmiocie
Branż: wycisk

Rubryka 7 - Dane podmiotów, w tym dane o podmiocie lub podmiocie
Branż: wycisk

Alga Komisja
Przekazanie
Rochie Diagnostyka Polska Sp. z o.o.

Opis: PŁASKI PAŁUŻ
Strona 4 z 10
C.027.09.02.00.2016
Opis: PŁASKI PAŁUŻ
Strona 1 z 10

Wzrost: 1,73
Ciężar ciała: 70 kg
Ciężar ciała: 70 kg



Opis: PŁASKI PAŁUŻ
Strona 4 z 10
C.027.09.02.00.2016
Opis: PŁASKI PAŁUŻ
Strona 1 z 10

Wzrost: 1,73
Ciężar ciała: 70 kg
Ciężar ciała: 70 kg

Opis: PŁASKI PAŁUŻ
Strona 4 z 10
C.027.09.02.00.2016
Opis: PŁASKI PAŁUŻ
Strona 1 z 10

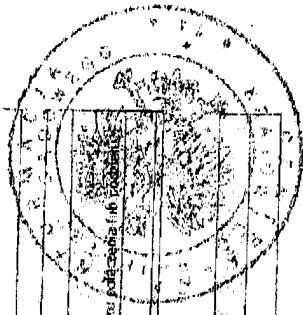
Opis: PŁASKI PAŁUŻ
Strona 4 z 10
C.027.09.02.00.2016
Opis: PŁASKI PAŁUŻ
Strona 1 z 10

Opis: PŁASKI PAŁUŻ
Strona 4 z 10
C.027.09.02.00.2016
Opis: PŁASKI PAŁUŻ
Strona 1 z 10

Opis: PŁASKI PAŁUŻ
Strona 4 z 10
C.027.09.02.00.2016
Opis: PŁASKI PAŁUŻ
Strona 1 z 10

Opis: PŁASKI PAŁUŻ
Strona 4 z 10
C.027.09.02.00.2016
Opis: PŁASKI PAŁUŻ
Strona 1 z 10

Opis: PŁASKI PAŁUŻ
Strona 4 z 10
C.027.09.02.00.2016
Opis: PŁASKI PAŁUŻ
Strona 1 z 10



Arzyztor Politowski
Prakurent
Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.
Alcja Kosmulska
Prakurent
Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.

Za zgodnością z oryginałami
2016-11-29

10024 C127-10/230/2016 OKCJON POKUŁA MARILISE Strona 1 z 3

5. Faks lub inny sposób informacyjny:	CELEKIER ZARYS
6. Inna osoba wykonująca w imieniu i na rzecz zamawiającego w tym celu wszelkie czynności:	WZ
7. Data do której została zawieszona przetargowa:	01.11.2016
8. Nazwa / Nazwa lub nazwa firmy:	ROCHE
9. Adres:	UL. POLSKA 2
10. Miasto:	WARSZAWA
11. Kraj:	POLSKA
12. Czy osoba wykonująca w imieniu i na rzecz zamawiającego w tym celu wszelkie czynności jest osobą fizyczną?	NI
13. Data do której została zawieszona przetargowa:	

10024 C127-10/230/2016 OKCJON POKUŁA MARILISE Strona 3 z 6

1. Nazwa / Nazwa lub nazwa firmy: ROCHE

2. Adres: UL. POLSKA 2

3. Miasto: WARSZAWA

4. Kraj: POLSKA

5. Czy osoba wykonująca w imieniu i na rzecz zamawiającego w tym celu wszelkie czynności jest osobą fizyczną? Nie

6. Data do której została zawieszona przetargowa: 01.11.2016

7. Nazwa / Nazwa lub nazwa firmy: ROCHE

8. Adres: UL. POLSKA 2

9. Miasto: WARSZAWA

10. Kraj: POLSKA

11. Czy osoba wykonująca w imieniu i na rzecz zamawiającego w tym celu wszelkie czynności jest osobą fizyczną? Nie

10024 C127-10/230/2016 OKCJON POKUŁA MARILISE Strona 2 z 3

1. Nazwa / Nazwa lub nazwa firmy:	ROCHE
2. Adres:	UL. POLSKA 2
3. Miasto:	WARSZAWA
4. Kraj:	POLSKA
5. Czy osoba wykonująca w imieniu i na rzecz zamawiającego w tym celu wszelkie czynności jest osobą fizyczną?	NI
6. Data do której została zawieszona przetargowa:	01.11.2016
7. Nazwa / Nazwa lub nazwa firmy:	ROCHE
8. Adres:	UL. POLSKA 2
9. Miasto:	WARSZAWA
10. Kraj:	POLSKA
11. Czy osoba wykonująca w imieniu i na rzecz zamawiającego w tym celu wszelkie czynności jest osobą fizyczną?	NI
12. Data do której została zawieszona przetargowa:	01.11.2016

10024 C127-10/230/2016 OKCJON POKUŁA MARILISE Strona 3 z 6

1. Nazwa / Nazwa lub nazwa firmy: ROCHE

2. Adres: UL. POLSKA 2

3. Miasto: WARSZAWA

4. Kraj: POLSKA

5. Czy osoba wykonująca w imieniu i na rzecz zamawiającego w tym celu wszelkie czynności jest osobą fizyczną? Nie

6. Data do której została zawieszona przetargowa: 01.11.2016

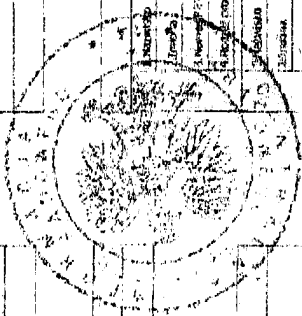
7. Nazwa / Nazwa lub nazwa firmy: ROCHE

8. Adres: UL. POLSKA 2

9. Miasto: WARSZAWA

10. Kraj: POLSKA

11. Czy osoba wykonująca w imieniu i na rzecz zamawiającego w tym celu wszelkie czynności jest osobą fizyczną? Nie



Krzysztof Polkowski
 Prokurator
 Roche Diagnostyka Polska Sp. z o.o.

Alicja Korniś-Halek
 Prokurator
 Roche Diagnostyka Polska Sp. z o.o.

Ka
 2016
 11
 29

Zgodność z oryginałami

